



CITTA' DI CANOSA DI PUGLIA

Provincia Barletta - Andria - Trani

DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE

N. 29 del 09/06/2016

OGGETTO :

Surroga del Consigliere Iacobone Giovanni Michele e convalida del Consigliere subentrante.

L'anno duemilasedici, addì nove del mese di giugno, nella sala delle adunanze consiliari, in seguito ad avvisi scritti, consegnati al domicilio dei Signori Consiglieri ai sensi dell'art. 6 del Regolamento sul funzionamento del Consiglio Comunale, si è riunito il Consiglio Comunale, dalle ore 18:30, in grado di prima convocazione, in sessione Ordinaria ed in seduta Pubblica. Al momento della trattazione del punto all'ordine del giorno concernente l'argomento in oggetto risultano presenti i seguenti consiglieri:

<i>N</i>	<i>Componente</i>	<i>P</i>	<i>A</i>	<i>N</i>	<i>Componente</i>	<i>P</i>	<i>A</i>
1	LA SALVIA ERNESTO	P		14	DONATIVO GIUSEPPE	P	
2	DI FAZIO PASQUALE	P		15	SINIGAGLIA SERGIO		A
3	CRISTIANI ANTONIETTA		A	16	SINESI SABINO	P	
4	BUCCI CARMINE	P		17	CAPORALE SABINO		A
5	CAPOZZA ANTONIO	P		18	VENTOLA FRANCESCO	P	
6	GRECO DONATO	P		19	DI PALMA NICOLA	P	
7	FILIPPONE EDOARDO	P		20	PETRONI MARIA ANGELA		A
8	DIAFERIO GIUSEPPE	P		21	MATARRESE GIOVANNI		A
9	PELLEGRINO COSIMO	P		22	DI NUNNO SAVERIO		A
10	SELVAROLO SABINA	P		23	LANDOLFI NADIA		A
11	METTA GIUSEPPE	P		24	IACOBONE SABINO	P	
12	ZITOLI VINCENZO		A	25	PAPAGNA LUCIANO		A
13	IMBRICI FORTUNATO	P					

CONSIGLIERI PRESENTI N. 16 ASSENTI N. 9.

SONO PRESENTI GLI ASSESSORI:

PRESIEDE LA SEDUTA IL Presidente del Consiglio: Pasquale Di Fazio

ASSISTE ALLA SEDUTA IL Il Vice Segretario Generale: Dr. Samuele Pontino

Alle ore 18,42 il Presidente del Consiglio, accertato che in aula sono presenti 16 Consiglieri sui 25 costituenti il Consiglio, dichiara valida la seduta ed aperti i lavori. Invita i Consiglieri ad intervenire per porre eventuali raccomandazioni, dopo l'adempimento della surroga. Avverte di un refuso di stampa riportato al punto 4 del dispositivo della proposta, in atti e procede con la lettura dell'intero dispositivo corretto della proposta ad oggetto: "Surroga del Consigliere Iacobone Giovanni Michele e convalida del Consigliere subentrante". Poi, visto che nessuno chiede di parlare, pone in votazione in forma palese per appello nominale l'argomento, che viene approvato avendo la votazione riportato il seguente esito:

Consiglieri presenti: n. 16

Consiglieri assenti: n. 9 (Cristiani, Zitoli, Sinigaglia, Caporale, Petroni, Matarrese, Di Nunno, Landolfi, Papagna)

Voti favorevoli: n. 16

Quindi, il Consiglio Comunale approva la seguente deliberazione:

Il Presidente del Consiglio Comunale, su istruttoria del Dirigente I Settore – Segreteria – Affari Generali, Dr. Samuele Pontino, accertata l'insussistenza di situazioni di conflitto di interessi ex art. 6 della L. n. 241/1990, così come introdotto dalla L. n. 190/2012, propone l'adozione del seguente provvedimento:

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che:

- a seguito delle consultazioni amministrative del 6 e 7 maggio 2012, con deliberazione di Consiglio Comunale n. 1 in data 25.06.2012, esecutiva ai sensi di legge, sono stati convalidati i Consiglieri, giusto verbale di proclamazione degli eletti in data 12.06.2012 e con successiva deliberazione consiliare n. 6 in data 12.02.2013, esecutiva ai sensi di legge, a seguito delle dimissioni del Consigliere Pavone Giovanni Battista, è stato convalidato alla carica di Consigliere Comunale il Sig. Iacobone Giovanni Michele;
- con nota pec datata 30.05.2016, acquisita al protocollo generale di questo ente al n. 20197 del 31.05.2016, il Consigliere Iacobone Giovanni Michele, per i motivi ivi riportati, ha rassegnato le dimissioni dalla carica;

Visto il verbale delle Operazioni dell'Ufficio Centrale, riferito all'Elezione diretta del Sindaco e del Consiglio Comunale del Comune di Canosa di Puglia – Anno 2012, depositato presso l'Ufficio di Segreteria Generale in data 12 giugno 2012, prot. n. 16751 a conclusione delle consultazioni elettorali amministrative del 06 e 07 maggio 2012 e relativo turno di ballottaggio del 20 e 21 maggio 2012, dalla lettura del quale si rileva che il consigliere Iacobone Giovanni Michele è stato eletto consigliere nella Lista n. 15 avente il contrassegno "ERNESTO LA SALVIA SINDACO" e che, a seguito delle sue dimissioni, il primo dei non eletti nella precitata lista risulta essere il candidato Sig. ZITOLI VINCENZO, nato a Canosa di Puglia il 12.06.1953 ed ivi residente in Via P. Borsellino,49 int. 3;

Richiamati:

- l'art. 38 del D.Lgs. n.267/2000, rubricato "Consigli comunali e provinciali" e, in particolare, il comma 4, a norma del quale "*I consiglieri entrano in carica all'atto della proclamazione ovvero, in caso di surrogazione, non appena adottata dal consiglio la relativa deliberazione*";
- l'art. 45 del D.Lgs. n. 267/2000, rubricato "Surrogazione e supplenza dei consiglieri provinciali, comunali e circoscrizionali" e, in particolare, il comma 1, a norma del quale "*Nei consigli provinciali, comunali e circoscrizionali il seggio che durante il quinquennio rimanga vacante per qualsiasi causa, anche se sopravvenuta, è attribuito al candidato che nella medesima lista segue immediatamente l'ultimo eletto*";

- le norme contenute nel Titolo III – “Organi”, Capo II – “Incandidabilità, ineleggibilità, incompatibilità” del D.Lgs. n. 267/2000 relative alle cause di ineleggibilità ed incompatibilità alla carica di consigliere comunale; nel D.Lgs. 8 aprile 2013 n. 39 e nell'art. 10, comma 1 del D.Lgs. n. 235/2012;

Ricordato che con deliberazione di C.C. n. 11 in data 06.09.2012, modificata ed integrata con successiva deliberazione di C.C. n. 6 in data 12.02.2013, entrambe esecutive ai sensi di legge, il consigliere Iacobone Giovanni Michele veniva nominato componente della Quarta Commissione Consiliare Permanente – Contenzioso;

Ravvisata l'opportunità, per motivi di economicità dell'attività provvedimentale e di efficacia dell'azione amministrativa, di provvedere, successivamente alla convalida, alla nomina del consigliere subentrante, Sig. Zitoli Vincenzo, quale componente della Quarta Commissione Consiliare Permanente – Contenzioso, in sostituzione del consigliere cessato dalla carica, Sig. Iacobone Giovanni Michele;

Ritenuto di dover provvedere in merito;

Visto il D.lgs. 18.08.2000 n. 267;

Visto il vigente Statuto Comunale;

Visti i pareri favorevoli, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000:

- in ordine alla regolarità tecnica espresso dal Dirigente I Settore, Dott. Samuele Pontino;
- in ordine alla regolarità contabile espresso dal Dirigente Settore Finanze, Dott. Giuseppe Di Biase;

Dato atto che il Vice Segretario Generale ha apposto il visto di conformità, ai sensi dell'art. 97, comma 2 e 4, lett. d) del D.Lgs. n. 267/2000;

Ad unanimità di voti espressi in forma palese per appello nominale dai n. 16 Consiglieri presenti e votanti. (Risultano assenti i Consiglieri: Cristiani, Zitoli, Sinigaglia, Caporale, Petroni, Matarrese, Di Nunno, Landolfi, Papagna)

D E L I B E R A

Per i motivi in narrativa esposti e che qui si intendono riportati:

1. Di prendere atto della cessazione dalla carica di consigliere comunale del Sig. Iacobone Giovanni Michele;
2. Di prendere atto della sostituzione, ex lege, del consigliere dimissionario, di cui al punto n. 1 del presente dispositivo, con il Sig. Zitoli Vincenzo, risultato primo dei non eletti nella medesima lista;
3. Di convalidare, pertanto, alla carica di Consigliere Comunale il Signor Zitoli Vincenzo, nato a Canosa di Puglia il 12.06.1953, in possesso dei requisiti previsti dalla legge, non sussistendo a suo carico cause ostative in materia di ineleggibilità e di incompatibilità che subentra, a tutti gli effetti, al Sig. Iacobone Giovanni Michele;
4. Di nominare, conseguentemente, il consigliere comunale subentrante, Sig. Zitoli Vincenzo, quale componente della Quarta Commissione Consiliare Permanente – Contenzioso, in sostituzione del consigliere cessato dalla carica, Sig. Iacobone Giovanni Michele;
5. Di ritenere, secondo quanto indicato al punto n. 3 del presente dispositivo, modificata ed integrata la deliberazione di C.C. n. 11 in data 06.09.2012 che, per il resto, resta confermata integralmente nel suo contenuto;

=====

Con successiva e separata votazione, su proposta del Consigliere Presidente, il Consiglio Comunale ad unanimità di voti espressi in forma palese per alzata di mano dai n. 16 Consiglieri presenti e votanti. (Risultano assenti i Consiglieri: Cristiani, Zitoli, Sinigaglia, Caporale, Petroni, Matarrese, Di Nunno, Landolfi, Papagna), dichiara la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134 – comma 4 – del D.Lgs. n. 267/2000, attesa l'urgenza di provvedere in merito.

=====

Su invito del **Presidente**, il neo Consigliere comunale Zitoli Vincenzo prende posto nell'emiciclo. Pertanto, i Consiglieri presenti sono 17 e gli assenti 8. Lo stesso Presidente porge, a nome proprio e dell'intero consiglio, il saluto e gli auguri affinché il suo lavoro sia fruttuoso per quello che rappresenta per gli interessi dell'intera popolazione.

Alle ore 18,48 entra il Consigliere Papagna. Pertanto, i Consiglieri presenti sono 18 e gli assenti 7.

Il Presidente del Consiglio come preannunciato, invita i Consiglieri a porre eventuali raccomandazioni.

Il Consigliere Pellegrino (I.D.V.), avuta la parola, dopo avere rivolto un augurio di benvenuto al neo consigliere Zitoli, dà lettura della prima raccomandazione relativa alla nomina del Nucleo di Valutazione, del seguente tenore: "Al fine di dare più trasparenza all'attività amministrativa, fu emanato il Dlgs. 150/2009 - legge Brunetta.

La legge lascia libere le amministrazioni di scegliere se nominare l'OIV e quindi dare più trasparenza agli atti, visto che la scelta dei componenti dell'OIV, prevede il possesso di requisiti particolari per ognuno di essi ed è sottoposta ad approvazione da parte della commissione esterna, oppure, nominare il nucleo di valutazione e mantenere un regime di trasparenza più basso visto che il tutto viene gestito all'interno dell'amministrazione.

Per inciso la maggior parte dei Comuni e delle strutture Pubbliche hanno optato per l'OIV. Recentemente lei, dovendo procedere alla nomina di questo gruppo di controllori, ha preferito scegliere la seconda via e ha nominato il Nucleo di Valutazione.

Le ricordo che nel suo programma elettorale, ormai dimenticato, aveva promesso ai cittadini quanto segue:

"Riteniamo di condividere il giudizio di Benedetto Croce al Guicciardini relativamente ai politici fino ad oggi a capo della cosa pubblica: questi hanno concretizzato nefatti "il divorzio tra l'Uomo e la Morale"

e ancora diceva:

*"Lontani dall'essere esaustivi, con questo strumento vogliamo fornire le linee guida **che vincoleranno l'amministrazione di centrosinistra dopo il voto dei canosini nell'azione di governo. Trasparenza degli atti ed assoluta legalità degli stessi senza discriminazione tra i residenti sono i principi cardine su cui si modellano etc...***

e poi si impegnava a:

La nomina di una "commissione sulla Trasparenza degli atti amministrativi", che dovrà rendere periodicamente tutti i cittadini sull'operato dell'amministrazione e, non avrà costo per la collettività, in quanto si dovrà chiedere la disponibilità gratuita dei componenti. La stessa, composta da cittadini scelti in base alle competenze e non al colore politico, avrà il solo riconoscimento ufficiale che gli consentirà il libero accesso a tutti gli atti amministrativi. La nomina del Difensore Civico."

Le ricordo che il programma elettorale rappresenta un preciso impegno con i cittadini e i galantuomini, gli impegni li mantengono.

"E lei come ho letto ha usato il termine che vincoleranno l'amministrazione."

A quanto pare questo vincolo è scomparso.

In sostanza lei oggi aveva l'opportunità, anche se in ritardo, di mantenere, almeno in parte uno dei suoi impegni fondanti del suo programma ma ha preferito non farlo.

Ha preferito invece applicare il solito manuale Cencelli ancora una volta, per assicurarsi di mantenere la poltrona sino all'ultimo giorno del suo mandato, perché ormai questo è il suo solo obiettivo che intende raggiungere incurante dei danni che ha prodotto alla città sia nell'immediato vedasi D6, D5, degrado etc.... che per il suo futuro.

Infatti, il piano delle opere triennali che vi siete approvato, **non ha previsto per l'anno 2016, nessun progetto per lo sviluppo della città**, mentre per il passato non è stato realizzato nessun progetto, ma per lei e la sua maggioranza questo non conta, l'importante è restare seduti, in silenzio e pronti ad alzare la mano al comando.

Lei, ha optato per il nucleo perché questa scelta, al contrario dell'OIV, non è sottoposta a nessun controllo esterno, ma solo al suo, i risultati di questa sua scelta **sono, che per l'anno 2012**, mi risulta sia stato riconosciuto ai dirigenti sempre il 100% dell'incentivo pur non avendo raggiunto nessun obiettivo, mentre per gli anni 2013, 2014 e 2015, gli uffici preposti, in data odierna e precisamente alle ore 12,35, mi hanno comunicato che non hanno ricevuto nessun dato.

Ovviamente la domanda, come si suol dire sorge spontanea, PERCHE PAGHIAMO IL NUCLEO DI VALUTAZIONE, visto che non è di nessun **supporto per la riorganizzazione della macchina amministrativa?**

Vi ricordo che voi state gestendo I soldi dei contribuenti, e questi vanno utilizzati con parsimonia, attenzione e responsabilità.

Invece voi pagate a spese dei cittadini il revisore dei conti dell'ARO e il collegio dei revisori dei conti del Comune, ma poi non fate mettere il parere sul bilancio presentato dall'ARO, ma tanto chi se ne frega pagano i cittadini quindi, basta aumentare la tassa sui rifiuti e tutto va bene d'altronde cosa rappresenta l'aumento del 10%.. **Qualcuno della maggioranza, in quest'aula disse che tanto stiamo parlando dell'aumento pari al costo di qualche caffè, cosa rappresenta per una famiglia.**

Bene forse per voi che percepite lo stipendio, sempre pagato dai cittadini, non rappresenta nulla questo aumento paragonato a qualche caffè, ma per le famiglie e per le aziende rappresenta spesso, l'impossibilità di poter pagare quanto dovuto.

Per inciso voi avete aumentato la tassazione, la matematica non è un'opinione, avete detratto 11 mila euro di tasse sui terreni agricoli e ne avete caricati 370 mila circa sui rifiuti, accettando il PEF dell'ARO senza alcuna verifica.

Stessa cosa per il Nucleo di valutazione, i componenti hanno ricevuto il compenso, ma voi non vi preoccupate neanche di verificare, prima di pagare, se questi signori hanno svolto il loro dovere. Ma questa è la trasparenza di questa amministrazione.

In conclusione lei ancora una volta ha perso l'opportunità di rispettare un impegno di trasparenza che poteva mantenere in parte, scegliendo i componenti che almeno soddisfacessero i requisiti previsti dal dlgs 150/2009 che riguardano:

Eta', titolo di studio, esperienza e trasparenza, lei non ha pubblicato neanche i loro cv sul sito del comune,

Perciò noi oggi non siamo ancora in grado di conoscere le competenze dei designati, ma sappiamo solo che stante a quanto appreso dalla delibera di nomina, passo dire che certamente I requisiti su citati alcuni di loro non li posseggono.

Pertanto la mia raccomandazione è la seguente, si ravveda, verifichi se I prescelti hanno I requisiti minimi che ho citato e se non li hanno in autotutela revochi e selezioni, atteso il valore terzo che deve avere tale struttura di verifica, persone che li posseggono, le ricordo che quasi tutti gli obiettivi previsti per l'anno 2015, sono stati mancati e ciò dimostra che la macchina amministrativa di questo ente ha bisogno di un energico scossone che premi I dipendenti e dirigenti meritevoli e penalizzi chi non produce e tutto ciò va fatto senza tenere conto delle varie parentele o altro.”

La seconda raccomandazione riguarda la lotta alla criminalità; dà lettura di un messaggio apparso su Facebook e precisa che la lotta alla criminalità è una cosa seria e non si può essere forti su tale fronte, non serve manifestare in piazza per far finta di dimostrare solidarietà se poi si scrivono certi

messaggi; prende le distanze da certe esternazioni e conferma la piena solidarietà a tutti coloro che hanno vissuto e vivono il dramma teso a combattere la criminalità. Invita il Sindaco a chiedere scusa pubblicamente per questa sua affermazione a coloro che sono oggetto di atti malvagi.

A conclusione viene depositato il testo della prima raccomandazione.

Il Sindaco, avuta la parola, replica negativamente sull'intervento del Consigliere Pellegrino. In merito alla prima raccomandazione precisa che l'amministrazione ha ritenuto fin dal primo triennio, procedere alla nomina del Nucleo di Valutazione, in luogo dell'OIV; scelta, allora, condivisa anche da chi oggi solleva la questione, atteso la diversa posizione politica assunta. Precisa di non conoscere le motivazioni per le quali il Dirigente preposto non abbia dato le relazioni, richieste dal Consigliere Pellegrino, redatte dal nucleo di valutazione, di cui dimostra copia, relative alla valutazione dei Dirigenti.

Il Presidente del Consiglio rivolge, a nome proprio e dell'intero Consiglio Comunale, un ringraziamento al Consigliere dimessosi, Giovanni Michele Iacobone che, oltre al rapporto di collega consigliere, mi lega un rapporto di amicizia personale, per l'operato leale che a condotto nell'esercizio della sua funzione.

Letto, approvato e sottoscritto:

III Vice Segretario Generale

Dr. Samuele Pontino

Il Presidente del Consiglio

Pasquale Di Fazio
